



Labo DSLRMZ - Analizamos el rendimiento del captor APS-C "más completo" de estos años, la nueva Fujifilm X-E1 en directa comparativa con los equipos "Pro" más actuales de 24x36 mm, Canon 5D MKIII y Nikon D600... sin complejos.



Fujifilm X-E1



Nikon D600



Canon EOS 5D MKIII

Rendimiento Señal/Ruido

Metodología:

A modo de instrucciones de uso, aportamos para mayor transparencia, el "modus operandi" y contexto de nuestra prueba, así como algunos matices previos necesarios:

- A tenor de los diferentes tamaños de captores y por ende de las distintas relaciones de profundidad de campo a mismos valores de diafragma (que no diámetros físicos de iris), las tomas con cada sistema se han compensado en iluminación para alcanzar exposiciones recíprocas de exposición y profundidad de campo, calculando los cambios en diafragma necesarios para cada caso. (APS-C, 24x36mm)

- Para evitar intervenciones en la exposición de la toma original, no hemos recalibrado mediante software de edición el punto blanco en ninguna de las cámaras, nos obstante esto nos habla, con mayor criterio y menos manipulación de la desviación original del mismo ajuste de WB para las dos cámaras, lo cual por supuesto también es un valor comparable.

- A colación de esto último, entendamos que el análisis es válido y comparable siempre dentro del contexto recreado en la escena, cualquier otro iluminante daría, como es obvio, resultados ligeramente distintos, inclusive en los parámetros que afectan al ruido electrónico. Recordemos que esto del WB en nuestras cámaras digitales se gestiona internamente a través de tres valores o canales RGB (rojo, verde y azul), éstos reciben más o menos intensidad lumínica en la base del captor, entre otras muchas variables, dependiendo del iluminante empleado.

- Como en otras ocasiones, el bodegón previsto incluye todo tipo de "maldades" que nos ayudan a exprimir al máximo los captores de ambos equipos, detalles pequeños, luces especulares, colores pautados técnicamente para medir el ruido electrónico, texturas variadas, controlando bajo iluminación de estudio una escena de amplia latitud.

- Sólo hemos incluido los valores en JPG de cámara en el formato de calidad más alto (FINE). Las pruebas en los reveladores RAW comerciales habituales, han alojado datos proporcionalmente parejos, con algo menos de contraste y máscara de enfoque, para todos los modelos.

- Tras revisar las dos opciones, sólo incluimos los ajustes de reducción de ruido (RR), en el formato OFF, dado que las imágenes en modo ON no aportaban una diferencia notable.

- Al ser resoluciones nativas totalmente distintas, mostramos como ya es criterio, el archivo al 100% nativo, intentando igualar las zonas comparadas so pena que la escala sea diferente, muchas de las interpolaciones por software posibles alterarían la relación de ruido electrónico visible, aparte que claro... nosotros compramos una cámara con una determinada cuantía de píxeles originales y no una versión alterada por software para que los parches de tal o cual comparativa se vean a la misma escala.

- Al compartir buena parte de la estructura de captura de su hermana mayor, heredando el captor y procesador de la Fujifilm X-Pro1, entendemos comparable e interesante visualizar esta similitud, añadiendo al esquema los parches pertinentes con la Fujifilm X-Pro1.

- Aportamos una comparación rigurosa en relación a todos los índices ISO nativos del sistema de Fujifilm (X-E1 / X-Pro1) a partir de ISO 200 (200 - 6400 ISO) sin contar las ampliaciones forzadas o subforzadas presentes en ninguno de los modelos.

Fujifilm X-E1 - Rendimiento - DSLR Magazine

Escrito por V.Sama/M.San Frutos

Martes, 06 de Noviembre de 2012 02:19 - Actualizado Martes, 06 de Noviembre de 2012 04:32

